

ACTA IB 28/05/2012

Asisten: La Ría, Cambre, Montealto, Obelisco, Agra.

Lugar: La Ría.

Inicio: 20:10

Fin: 22:15

1- CONFLICTO RÍA Y CAMBRE: Se realizan intervenciones sucesivas de los presentes con preguntas, respuestas e informaciones relacionadas con este conflicto, con el fin de aclararlo y resolver el problema. A continuación se exponen las intervenciones en el orden en que se sucedieron de una forma aproximada.

- Lectura de **comunicado** por parte de la **Ría**, exponiendo su versión de los hechos y pidiendo disculpas por los errores que hayan podido cometer (el comunicado se adjunta con este acta).
- Miembro de Cambre pregunta a la Ría si dicho **comunicado** fue consensuado en asamblea y cuanta gente participó en su elaboración. También pregunta quién escribe los **correos de la Ría** que han causado la polémica, y considera que se dio un **mal uso al correo** por parte de esta asamblea.
- Miembro de Cambre dice que **sus problemas con la Ría** son asunto tan sólo de las dos asambleas implicadas. Habla del primer **correo** insultante donde la Ría les llamaban charlatanes, y comenta también un correo posterior donde los acusan de haberles robado el **facebook**. Pregunta quien mandó esos correos y porqué.
- Otro miembro de Cambre dice que **no se fueron de la Ría** sin decir nada (como la Ría había afirmado en su comunicado), sino que informaron mediante un correo a la Rede (en el que incluían un acta de su nueva asamblea) de este hecho.
- Un miembro del Obelisco pregunta a la Ría por qué se mostraron en contra de que, en la **manifestación del 12M**, todas las **pancartas** fuesen delante. Pregunta también porqué esta misma asamblea criticó que se reuniesen con varios **sindicatos** durante el aniversario del 15M.
- Miembro de Montealto considera inaceptable el **tono de ciertos correos de La Ría** y piden una explicación sobre eso y también de porqué se borró a Cambre del **blog de la Rede**.
- Miembro del Agra lee algunos **correos** dirigidos a su asamblea por parte **de la Ría** y pide **explicaciones** sobre diversas actuaciones de esta asamblea hacia ellos, Cambre y Obelisco.
- Miembro de la Ría responde a miembro de Cambre diciendo que realmente **no hay asamblea en la Ría**, sino que se trata de un grupo de trabajo de 5 miembros regulares. Asume que el **responsable de los correos** es la Ría como grupo, y no un miembro a título individual. Se **disculpa por las formas y los errores** cometidos. Considera que seguir incidiendo en el tema puede llevar a paralizar la rede.
- Otro miembro de la Ría opina que sus **divisiones con Cambre** son **problema de toda la Rede** y que todas las asambleas tienen que interesarse, igual que sucedió con los problemas con los Mallos. Dice que el **correo que Cambre mandó a la rede** con su acta, anunciando que se habían separado de la Ría para constituir su actual grupo, no es suficiente para que los miembros del resto de asambleas de la Rede no hayan pedido explicaciones ni se hayan interesado por el problema. Pide **que Cambre explique porque se separó de la Ría**. Dice que ellos (la Ría) también fueron **atacados personalmente** (incluso insultados) **por Cambre** en

correos que decidieron no sacar a la luz. Dicen que **no quieren recuperar el blog y el facebook** que ahora utilizan Cambre.

- Miembro de Cambre pide el compromiso de todos para que en el futuro el **uso de los correos de los barrios** sea para asuntos de los barrios y no personales. Pregunta a la Ría porqué usan un **mail** con el nombre de **Indignados en Cambre**.
- Miembro de la Ría contesta que siguen usando ese **mail** porque sólo el miembro de comunicación que lo administra puede cambiarlo. Esta persona (que se encontraba presente) dice que lo cambiará sin problema, y el asunto queda zanjado.
- Miembro de Cambre dice que, a diferencia de la Ría, ellos nunca usaron una herramienta de la Rede como el **correo** para sus **problemas internos**. **Acepta las disculpas** pero quiere **más aclaraciones**.
- Miembro de la Ría le dice a Cambre que deberían haberles entregado las **claves del facebook** cuando se separaron del grupo, en vez de quedárselo. No les gustó el detalle aunque, como ya comentaron antes, no quieren recuperar los medios (el blog y el facebook).
- Miembro del Agra dice que porqué no hace cada uno de los dos grupos (la Ría y Cambre) sus propios **medios**.
- Miembro de Cambre le recrimina a la Ría que les llamaron **ladrones** en un correo. Dicen que ellos no tienen la **contraseña del facebook**. Comentan que además de insultarlos en el correo también fueron insultados en el facebook.
- Miembro de la Ría dice que esta **reunión** debería haberse hecho hace 3 meses entre ellos y Cambre, y haber hecho también la **separación de los medios** de forma correcta.
- Miembro del Agra dice que se está entrando en demasiados detalles que son consecuencias del enfrentamiento entre los dos grupos, y que no van a llevar a solucionar el problema. Propone **ir a la raíz del asunto** para que de tiempo a solucionarlo en la reunión, o bien que queden los dos grupos en otra ocasión para resolverlo.
- Miembro de Cambre pregunta a la Ría porqué se les borró del **blog de la Rede**.
- Miembro de la Ría responde que antes de haber puesto a Cambre en el **blog**, se debería preguntar si era correcto ponerlos, y pregunta porqué se modificó el **nombre del grupo de la Ría** en el blog al exmiembro de comunicación que lo hizo (y que estaba allí presente).
- Éste exmiembro de comunicación pregunta porqué se borró al **Obelisco** del **blog** y quién lo hizo. Comenta que ella modificó el nombre de la Ría en el blog por una **cuestión estética**, ya que el nombre era muy largo y ocupaba dos líneas (cuando los demás ocupaban sólo una).
- Se volverá a incluir al **Obelisco** en el blog.
- Miembro del Agra recuerda a la Ría las **preguntas** que ha hecho hace un rato **pidiendo diversas explicaciones**, ya que hasta el momento no han sido respondidas.
- Miembro de Cambre está de acuerdo con la propuesta que hace un momento hizo un miembro del Agra con respecto a **ir a la raíz del conflicto** para resolver así el problema de una vez. Dice que **lo sucedido en comunicación es un problema grave**, ya que se trata de nuestro escaparate

hacia la gente. Sugiere que este grupo debería estar compuesto por **gente que se exprese bien y que sea fiable**, elegida por el resto de miembros de la red, y no que vaya cualquiera que le apetezca (aunque no critica la labor de los que ahora lo integran). Propone buscar alguna solución para resolverlo.

- Miembro del Agra pregunta si el **conflicto Cambre- Ría** se trata de un problema **personal** o más bien **político** (lo cual afectaría a la Rede en su totalidad). Insiste en ir a la raíz del problema y resolverlo cuanto antes para que no vaya a peor.
- Miembro del Agra puntualiza que cuando Agra tuvo el **problema con los Mallos** no sucedió lo mismo que esta vez, sino que se resolvió internamente, sin involucrar al resto de la Rede. Cuando las acciones de los Mallos perjudicaron a la toda la Rede fue cuando se llevó el problema a todas las asambleas.
- Miembro de la Ría dice que el **problema** que existe es **político** y no personal. Opina que no hay **unidad de objetivos** y que eso afecta a todo lo demás. En relación con la propuesta que un miembro de cambre ha comentado anteriormente con respecto a **comunicación** (la de reelegir a sus integrantes), propone que todas las asambleas nombren a las personas que formarán parte de este grupo.
- Miembro del Agra incide en que las personas de **comunicación** que cometieron los errores deberían reconocerlo.
- Miembro de la Ría opina que hay **mucho trabajo** para poca gente, y que eso hace que se cometan errores por la saturación.
- Miembro de Cambre recuerda que la Ría todavía no ha dado **respuesta a muchas cuestiones**, y pregunta porqué el **12 de Mayo** la Ría repartió información de un **partido político** (concretamente Corrente Vermella).
- Miembro de la Ría responde que pueden repartir la **publicidad de partidos** en las manifestaciones que quieran, ya que no usaron siglas de la red para hacerlo.
- Miembro del Obelisco le da la razón a la Ría en eso pero les pregunta porqué entonces los criticaron a ellos por reunirse con los **sindicatos**.
- Miembro de la Ría responde que eso no fue una crítica (sólo se comentó el hecho) y que **no están en contra de que se reuniesen**.
- Miembro del Obelisco recuerda su pregunta a la Ría de porqué su grupo no quería que las **pancartas** fuesen delante. La Ría niega ese hecho.
- Miembro de la Ría pregunta porqué el Agra y Montealto separaron sus **pancartas el 12M** y dejaron la de la Ría sola. Agra y Montealto dicen que si lo hicieron no fue intencionadamente.
- Miembro del Agra pide aclaraciones de porqué se cambió el **protocolo del blog de la Rede** (se ponen informaciones de barrios y se omiten algunas informaciones de la Rede importantes). Pide también explicaciones sobre el **foro de la deuda**. Pregunta porqué, habiendo pedido el Agra información sobre el mismo, no se le dió y porqué se hace en nombre de la Rede. Pide información sobre los grupos invitados.
- Miembro de la Ría dice que eso se trató en la última **xuntanza de la Rede**. Agra lo niega y un

miembro de Montealto también.

- Miembro del Agra pregunta si se ha invitado a algún **partido político** al foro.
- Miembro de la Ría responde que no se ha invitado a ningún **partido político**.
- Miembro de la Ría dice que en su momento **se invitó a la gente de la red** a que participara quien quisiese en la **preparación del foro**.
- Miembro de Montealto dice que es cierto que se habló del **foro** en la **xuntanza** pero que en aquel momento no había **nada concretado**.
- Miembro del Agra comenta que el **foro** es un acto **en nombre de la Rede** de cuyo **contenido** la gente no está informada.
- Miembro de la Ría opina que deberían haber opinado del **programa** los que participaron en su elaboración.
- Miembro de Cambre está **de acuerdo** con esto.
- Miembro de la Ría dice que ese **foro** llevaba mucho tiempo preparándose y que **nadie se mostró en contra** del mismo.
- Miembro de Cambre opina que la **propuesta** era **abstracta** (no había nada concretado) cuando se informó en la xuntanza.
- Miembro del Obelisco comenta que deberíamos concretar, con respecto a las **organizaciones**, si se **invitan** como **organización** o a **título individual**. Lo dice porque **CGT** y **CUT** le hablaron de que tenían dudas sobre este hecho.
- Miembro del Agra pregunta qué **medidas** se tomarán entonces con el tema del **foro**. Propone que se lleve a los barrios. Si alguna no lo acepta como está, habría que **rectificarlo**.
- Miembro del Obelisco opina que lo mejor es **ir como Rede al foro** de todas formas, para dar **imagen** de unidad, aunque haya grupos que no lo apoyen.
- Miembro de Montealto comenta que cada asamblea va un poco a su bola y que hay que tratar de alguna forma **qué se hace con la Rede**.
- Miembro de la Ría incide en que hay que resolver el **problema de concepción de la Rede**. Propone una **xuntanza** indignada para tratarlo.
- Miembro de Cambre anima a que en **meteduras de pata** como la del foro, las **asumamos entre todos** y no nos dividamos.
- Miembro de la Ría dice que en el **blog de la Rede** se acordó poner también **actividades de los barrios** (en respuesta a la pregunta que un miembro del Agra había hecho anteriormente).
- La Ría solicita que se adjunte su **comunicado** al **acta** de la reunión.
- Miembro del Agra solicita que se adjunten los **correos** polémicos al **acta**. También Cambre.

- Algunos asistentes opinan que los **conflictos internos** no deberían mostrarse en el **acta**, otros piensan que sí por transparencia. Finalmente se decide ponerlo en el acta y distribuirla a los miembros de la red, pero no subirla al blog.
- Miembro de la Ría acusa al Agra de reventar la **xuntanza** de la red.
- Miembro de Cambre propone que la Ría y Cambre hagan un **comunicado conjunto** para resolver su conflicto.
- Miembro del Obelisco comenta que en el **aniversario del 15M** no le gustó la **actitud de DRY** al participar en la organización (opina que el Obelisco asumió la mayor parte del trabajo y que ellos se sumaron en el último momento). Nos pregunta al resto de asambleas qué opinamos sobre la constitución de una **asociación de DRY** en Madrid (además de la plataforma de DRY ya existente).
- Este miembro del Obelisco comunica que ellos recogieron **propuestas** que se realizaron en la **asamblea del 15M**. A partir de estas diseñaron acciones, e invitan al resto de asambleas a que vayan este jueves (los que quieran) a una **reunión** en la que hablarán de estas acciones y de como llevarlas a cabo. La reunión es en el Obelisco a las 20:00.
- Miembro de Cambre incide en la propuesta de una **xuntanza** para **reorganizar la Rede** y poner las bases claras.
- Miembro del Obelisco comunica que **J** (miembro del Agra) pide respuesta a su **propuesta** (la referente a realizar **asambleas todos los viernes** en el Obelisco para unir colectivos y sus protestas), ya que la red todavía no le respondió.

ANEXO:

Comunicado da Ría

Desde nuestro punto de vista, creemos que hoy se va a hablar de muchas cosas, con mayor o menor trascendencia, pero la verdadera discusión de fondo es otra, y ésta no se va a poder solucionar aquí y ahora. En las discusiones que se tocarán hoy y en otras que puedan estar surgiendo en las últimas fechas, vemos un problema de fondo común a todas ellas, y es precisamente la concepción que cada Asamblea tenemos de la propia Rede, y de las perspectivas de futuro que para ella tenemos.

Creemos que la Rede está en un cruce de caminos, y que por lo tanto, no puede ser debatido aquí, sino que tendrá que ser tratado en la próxima Xuntanza, a la que debería asistir toda la gente que sea posible. Pero independientemente de esto, hay una serie de cosas que queremos comentar, por iniciativa propia o por petición o exigencia de otras personas o Asambleas:

Después de varios días de tanto revuelo, y de exigencia de explicaciones por parte de diferentes personas o asambleas, nos vemos en la necesidad de aclarar una serie de cosas que en su día preferimos no llevar a IB, por llevar ya mucho tiempo inmersos en los problemas con Los Mallos, que estaban paralizando en buena medida la actividad de la Rede en cuanto a lo que debe de ser, un órgano que coordine e impulse las luchas contra las políticas de los gobiernos en el marco de los 8 puntos.

El detonante de las últimas discusiones han sido una serie de correos, sobre los que la Asamblea de la Ría también ha hablado mucho (mucho más de lo que quisiéramos), y que consideramos muy desafortunados. Entre otras cosas porque ha estado dirigiendo las discusiones a un tema que no tiene ninguna relevancia, como es la propiedad de determinados medios de difusión. Por eso estamos aquí, para dar las explicaciones que sean necesarias, cosa que otros en su día no quisieron

hacer, y que hubiera evitado llegar a esta situación.

Tenemos que empezar relatando lo ocurrido en la división de la Asamblea de la Ría. Lo primero, es destacar que en ningún momento se escuchó una crítica o una disconformidad con las propuestas y decisiones que fueron surgiendo en la Asamblea, por parte de las personas que más tarde la acabaron abandonando. Aunque no tenemos tan claro que no lo hicieran fuera. Tampoco hicieron propuesta alguna que fuese rechazada. Y sin embargo, en un momento dado, unas cuantas personas, una tras otra, comenzaron a dejar de asistir a las reuniones y de tener contacto con la Asamblea, sin comentar nada al respecto. Un buen día, alguien por fin se decidió a comunicar oficialmente que abandonaba la Asamblea, y se abrió la caja de los truenos. Los que permanecemos en la misma, pedimos que viniesen un día a explicar sus motivos en persona, pero la cosa desagradablemente se convirtió en una serie de correos con ataques personales, llegando a descalificaciones que no queremos reproducir. Los argumentos fueron tan contundentes, como “que cierta persona me cae bien, y a ésta otra no la aguanta ni su padre”. Si lo que pretendían hacer era una Asamblea de amigos, nos parece legítimo, pero para nosotros una Asamblea debería ser algo más.

En cuanto al perfil de facebook y el blog, que se han puesto erróneamente en el centro de la discusión, habría que aclarar que fueron varias las personas que se fueron haciendo administradoras del perfil, pero sin embargo pasó largo tiempo sin actualizarse.

Curiosamente, fue puesto en marcha en seguida cuando se constituyó Indignados en Cambre. Y el blog por su parte, antes de la escisión, desapareció sin más. Los medios de difusión se suponía que eran de la Asamblea y no de una parte de ella. Y éstos fueron tocados sin consultarlo y sin hablar del tema, lo cual no parece muy democrático.

Queremos insistir en que lo que nos importa es la forma de actuar, y no los medios de difusión en sí, que no tenemos ninguna pretensión de recuperar.

Tras las discusiones de la ruptura en dos, la cosa quedó así, hasta que en una reunión de IB, una de las personas que abandonaron la Ría, se presenta como Asamblea de Cambre, para nuestra sorpresa.

Nos encontramos así con que existe una Asamblea de la Ría, de Cambre Oleiros y Culleredo, y otra de Cambre. ¿A cuál se debería unir alguien de Cambre que decidiese ahora participar activamente en el 15m? No parece muy serio. Es como el dicho, ¿a quién quieres más, a papá o a mamá.

Concretando, no nos oponemos, como no lo hicimos desde el principio, a que algunas personas volviesen a formar la antigua Asamblea de Cambre, pero sí estamos en contra de su forma de actuar, y se podría resumir en una frase: la Asamblea de la Ría se creó con el acuerdo de las personas que la constituyeron, y sin embargo se rompió en dos sin hablar una sola palabra, y de forma unilateral.

Aunque hay otra cosa que nos preocupa más, y es que cuando se presentó en IB alguien que dijo representar a la Asamblea de Cambre, nadie de los presentes hizo ninguna pregunta, ni pareció extrañarse. Ese sí es un problema importante, ya que por lo visto, la situación era conocida por todos los asistentes, menos por los principales afectados. Nos parece importante que los lazos entre las personas y entre las Asambleas sean fuertes, pero en un movimiento que se considera abierto y horizontal, no puede ser que haya información de esa importancia que se comente por detrás, y sin el conocimiento de toda la Rede.

Y dicho todo esto, queremos pedir disculpas por los errores que hayamos cometido desde la Asamblea de la Ría, y en especial por las formas, que estamos de acuerdo en que no han sido ni mucho menos las que deberían.

Pero esto no es una película americana, donde los buenos son muy buenos y los malos son muy malos, por lo que todos deberíamos salir de esta reunión haciendo una reflexión de lo que ha ocurrido. Debemos aprender de los errores, para no volver a caer en ellos, y salir reforzados.

Para concluir, queremos dejar muy claro, que esperamos zanjar aquí este tema, y que nuestra intención es centrarnos en seguir trabajando, y no volver a entrar en discusiones improductivas.